



PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARĖS GEMOS UMBRASIENĖS

2017 m. spalio 13 d. Nr. 6
Panevėžys

Etikos komisija (toliau – Komisija): pirmininkaujantis Komisijos narys Petras Luomanas, nariai: Vitalija Vasiliauskaitė, Galina Kuzmienė, Liudvika Knizikevičienė, Kristina Vasiliauskienė, Povilas Vadopolas, Juozas Bečelis, Liucija Šiaučiūnienė, išnagrinėjusi Dariaus Viržonio (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi dėl Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narės Gemos Umbrasienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodekso) nuostatomis ir tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Kreipimesi nurodyta, kad „2017 m. liepos 11 d. laikraštyje „Panevėžio kraštas“ pasirodė straipsnis „Už praleistą progą patylėti – tik paglostė“, kuriame apie 2017 m. liepos 10 d. vykusį Panevėžio miesto savivaldybės etikos komisijos posėdį ir jame priimtą sprendimą savo komentaru, įžvalgais bei tyrimo eigos detales pateikė Panevėžio miesto savivaldybės Etikos komisijos narė Gema Umbrasienė“. Posėdžiui pirmininkavusi Komisijos narė Rima Maselytė nesuteikė G. Umbrasienei įgaliojimo pranešti žiniasklaidai ar komentuoti Komisijos priimtą sprendimą ir jo priėmimo aplinkybes. Todėl, pareiškėjo nuomone, G. Umbrasienė pažeidė Kodekso ir tuo metu galiojusių, Panevėžio miesto savivaldybės Etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų 2010 m. birželio 10 d. tarybos sprendimu Nr. 1-53-17, nuostatas.

Komisija vertina, ar G. Umbrasienė, pateikusi savo komentarus žurnalistams, nepažeidė Kodekso 4 straipsnyje nustatytų valstybės politikų elgesio principų ir 7 straipsnio 14 dalies nuostatų dėl informacijos apie Komisijos sprendimus visuomenės informavimo priemonėms teikimą.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. 2017 m. spalio 2 d. posėdyje Komisija išnagrinėjo Dariaus Viržonio 2017 m. rugsėjo 21 d. kreipimąsi ir prie jo pridėtą 2017 m. liepos 11 d. laikraštyje „Panevėžio kraštas“ publikuoto straipsnio „Už praleistą progą patylėti – tik paglostė“ kopiją. Straipsnyje G. Umbrasienė aiškiai pareiškė savo kitokią nuomonę, nei Komisija priėmė sprendimą, be to komentavo Komisijos posėdžio darbo aplinkybes.

2. Komisija nusprendė perklausti 2017 m. liepos 10 d. vykusio Komisijos posėdžio garso įrašą ir, vadovaudamasi Panevėžio miesto savivaldybės Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2017 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu Nr. 271, 31 punktu paprašė G. Umbrasienės pateikti rašytinį paaiškinimą.

3. Komisijos nariai, išklausę posėdžio garso įrašą 2017 m. spalio 11 d. posėdyje teigė, kad jie:

3.1. **nenustatė**, kad G. Umbrasienė pareiškė Atskirąją nuomonę dėl sprendimo, kaip tai nurodo tuo metu galiojusių Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d.

sprendimu Nr. 1-53-17 patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės Etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų 15.4 papunktis „kai nesutinka su Komisijos sprendimu, turi teisę pareikšti savo nuomonę, jeigu tai nuomonei pritaria ne mažiau kaip du Komisijos nariai, reikalauti, kad ji būtų paskelbta kartu su Komisijos priimtu dokumentu“. Posėdžio metu, priėmus sprendimą, nebuvo pareikšta jokia Atskiroji nuomonė ir nebuvo prašyta dar bent vieno Komisijos nario pritarimo.

3.2. **neišgirdo** jokių Komisijos sprendimų, patvirtinančių, kad G. Umbrasienė būtų suteikta teisė teikti informaciją apie Komisijos darbą.

4. G. Umbrasienė savo paaiškinime laikosi nuomonės, kad bet kuri mintis, išsakyta Komisijos posėdyje diskusijų metu, gali būti laikoma Atskirąja nuomone. Tačiau nepateikia jokio tai įrodančio teisės akto. Be to, savo paaiškinime ji kaip tik tvirtina, kad „Pareiga gauti Etikos komisijos pirmininko įgaliojimą teikti informaciją apie savo asmeninę atskirąją nuomonę nėra numatyta jokiuose teisės aktuose“. Pati G. Umbrasienė dalyvauti Etikos komisijos posėdyje atsisakė.

5. Teismų ir VTEK sprendimų priėmimo praktikoje Atskiroji nuomonė visuomet yra atskiras raštu surašytas dokumentas, kuriame turintis ne tą pačią, kaip visi kolegialus sprendimo priėmėjas, nuomonę dėl konkretaus sprendimo, narys išdėsto savo poziciją aiškiai ją pagrįsdamas.

Išvados

1. Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnio 14 dalyje įtvirtinta nuostata, kad „Informaciją apie Komisijos sprendimus visuomenės informavimo priemonėms teikia Komisijos pirmininkas arba jo įgaliotas Komisijos narys“.

2. 2017 m. liepos 10 d. galiojusių Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d. sprendimu Nr. 1-53-17 patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės Etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų 51 punkte buvo įtvirtinta, kad „Informaciją apie Komisijos sprendimus visuomenės informavimo priemonėms teikia Komisijos pirmininkas arba jo įgaliotas Komisijos narys. Komisijos nariai, posėdyje pareiškę atskirąją nuomonę dėl tyrimo išvadų, turi teisę apie tai pateikti informaciją“. Komisijos nariai svarstymo metu gali išdėstyti savo nuomonę. Bet tai nėra Atskiroji nuomonė sprendimo atžvilgiu, jei ji nėra taip įforminta, kaip to reikalauja teisės aktai (Panevėžio miesto savivaldybės etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų 15.4 papunktis).

3. Patikrinus 2017 m. liepos 10 d. Komisijos posėdžio garso įrašą, posėdžio protokolą ir galutinį Komisijos sprendimą nerasta faktų, kad G. Umbrasienė būtų pareiškusi Atskirąją nuomonę ir jai būtų pritaręs dar bent vienas Komisijos narys, kaip to reikalavo Panevėžio miesto savivaldybės Etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų 15.4 papunktis.

4. Kadangi Komisijos narė G. Umbrasienė nebuvo pareiškusi Atskirosios nuomonės dėl sprendimo, teisės teikti savo nuomonės žiniasklaidai ji negalėjo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad G. Umbrasienė pažeidė Kodekso nuostatas.

Etikos komisija, vadovaudamasi Komisijos veiklos nuostatų 40.3 papunkčiu,
n u s p r e n d ė:

1. Konstatuoti, kad Panevėžio miesto tarybos narė Gema Umbrasienė pažeidė Lietuvos Respublikos Valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnio 14 dalyje ir Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d. sprendimu Nr. 1-53-17 patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės etikos ir procedūrų komisijos veiklos nuostatų 51 punkte įtvirtintus reikalavimus.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti Gemai Umbrasienėi, Dariui Viržoniui ir Vyriausiajajai tarnybinės etikos komisijai.

Sprendimas gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Posėdžio pirmininkas



Petras Luomanas